

3인 1조, 모두가 한 번씩.

면접관 · 학생 · 관찰자 / 제시문은 수업 전 읽기 또는 자기 학생부 활동 1개 준비

0-5분 · 목표·기준 공유

정답 암기보다 질문 충족·근거·연결·한계를 관찰해요. 관찰자는 실제 말한 문장을 적어요.

5-11분 · 개인 준비 6분

제시문 구조 메모 또는 학생부 활동을 정리해요. 실제 대학 시간이 아닌 수업용 압축 준비시간이에요.

11-35분 · 8분 × 3회

1. 각 회: 답변 90초
2. 꼬리질문·답변 2분
3. 관찰자 피드백 2분
4. 고칠 답변 90초
5. 역할 교대 1분. A학생/B면접관/C관찰자
6. B학생/C면접관/A관찰자
7. C학생/A면접관/B관찰자.

35-44분 · 수정·짜 코칭

각자 부족했던 연결 한 곳을 고쳐 30초로 다시 말해요. 같은 도구로 답할 수 있는 새 질문도 만들어요.

44-50분 · 공유·퇴실 기록

도움이 된 질문과 다음에 고칠 한 가지를 기록하고 자기점검과 동료 관찰의 차이를 비교해요.

45분 수업: 수정·짜 코칭을 4분으로 줄여요. 학생부 공개를 원치 않으면 다른 활동이나 교사가 제공한 가상 활동 기록으로 대체해요.

피드백의 순서: 관찰한 말 → 답에 미친 영향 → 다음 행동 한 가지

예: “A의 동기와 B의 결과를 비교했어요. 같은 기준의 차이를 보려면, 판단 기준 하나로 양쪽을 다시 말해 볼까요?”

답변에서 보인 근거를 기록해요.

일자: _____ 학생: _____ 면접관: _____ 관찰자: _____

문항·활동: _____

이 자료에서 정리한 연습 기준: 0 아직 어려움 / 1 일부 관찰됨 / 2 스스로 일관되게 수행. 해당 유형의 표를 사용하세요. 공식 채점표·합격 예측용이 아니에요.

제시문형

항목	관찰할 행동	0·1·2	실제 들은 말
질문 충족	질문이 시킨 비교·평가·적용과 답해야 할 것을 모두 다뤘어요.	□ □ □	
근거 정확성	제시문·자료·법칙을 정확히 쓰고 결론과 연결했어요.	□ □ □	
구조·다른 문제에도 써 보기	같은 기준을 유지하며 새 사례에 적용하고 이유를 설명했어요.	□ □ □	
한계·추가 응답	이 말이 맞으려면 필요한 조건·반례를 점검하고 꼬리질문에 근거로 답했어요.	□ □ □	

학생부형

항목	관찰할 행동	0·1·2	실제 들은 말
질문·결론	질문에 바로 답하고 활동의 핵심을 명확히 말했어요.	□ □ □	
본인 역할	팀 활동과 자신의 선택·행동을 구체적으로 구분했어요.	□ □ □	
근거·결과	실제 기록·관찰·수치로 결과를 설명하고 과장하지 않았어요.	□ □ □	
성찰·후속 답변	배운 점·한계·개선점을 설명하고 추가 질문에 일관되게 답했어요.	□ □ □	

잘한 점 / 실제 말한 문장: _____

다음에 고칠 한 가지 / 행동: _____

꼬리질문 / 수정 답변: _____

관찰자는 인상·성격보다 실제 답변을 기록해요. 두 표의 점수를 합산하지 않아요. 학생부의 민감한 내용은 공개를 강요하지 않아요.

추가 질문으로, 생각을 한 단계.

공식 기출 문항이 아닌 수업 연습용으로 만든 질문이에요.

같은 기준으로 비교해요

같은 비교 기준을 두 대상에 모두 적용했나요? / 비교 기준을 바꾸면 공통점·차이점이 달라지나요? / 두 입장이 동의할 최소 조건은 무엇인가요?

글의 기준을 사례에 대 봐요

그 관점의 어떤 기준을 적용했나요? / 사례의 조건이 하나 바뀌어도 판단은 같나요? / 그 관점으로 설명하기 어려운 부분은 무엇인가요?

그 근거로 그렇게 말할 수 있나요?

근거와 결론 사이에 말은 안 했지만 깔려 있는 생각은 무엇인가요? / 상관관계를 인과관계로 보지는 않았나요? / 어떤 추가 자료가 있으면 판단을 바꾸겠나요?

서로 다른 글에서 공통 원리를 찾아요

서로 다른 소재의 어떤 관계가 대응하나요? / 찾은 개념이 모든 제시문에 맞나요? / 같은 개념을 적용할 수 없는 반례는 무엇인가요?

계산한 답을 말로 설명해요

이 식이 성립하는 조건과 단위는 무엇인가요? / 계산 결과를 말로 해석하면 무슨 뜻인가요? / 극단값이나 간단한 수치로 검산할 수 있나요?

조건을 생각하며 해결책을 세워요

누구의 어떤 문제를 해결하는 방안인가요? / 실행 비용·부작용·조건은 무엇인가요? / 두 제안을 함께 쓸 때 충돌하는 부분은 없나요?

내가 한 일을 근거로 설명해요

팀 전체가 한 일과 본인이 한 일을 나눠 말해볼까요? / 결과를 뒷받침하는 실제 기록은 무엇인가요? / 다시 한다면 무엇을 바꾸고, 그 이유는 무엇인가요?

근거 연결이 빠지면: “어느 문장인지 잘 찾았어요. 그 문장이 결론을 지지하는 이유를 한 문장 더해볼까요?”

역할이 흐리면: “팀의 성과는 들었어요. 본인이 방법을 바꾼 순간과 그 판단 근거를 말해볼까요?”

잘한 답을 확장하면: “새 사례에 기준을 일관되게 썼어요. 그 기준이 통하지 않는 반례도 찾아볼까요?”

원문 미대조 재게시 텍스트 3개는 웹의 교사 참고 사례 탭에서만 제공해요. 학생용 사례·무작위 문항·통합 PDF에서는 제외했어요. 참고 탭은 접근 제한 기능이 아니에요.