

기출의 답보다, 다음 문제를 푸는 법.

7개 대학 · 범용 연습 루틴 · 2027 원문 대조와 대표 사례



문항이 바뀌어도 가져갈 순서

질문이 시키는 것 → 답해야 할 것 → 무엇을 기준으로 볼지 → 근거

⑤ 왜 그런지 연결해요.

⑥ 내 답에서 빠진 것을 확인해요.

비교·적용·검증·공통 원리 찾기·계산해서 설명하기·해결 설계·경험 검증을 실제 문항과 연결했어요. 완성 답안을 외우기보다, 문항이 요구하는 작업을 먼저 골라보세요.

1. 읽는 순서: 2쪽 공통 절차
2. 3-9쪽 생각하는 방법
3. 10-16쪽 대학별 메뉴
4. 17-18쪽 당일 체크
5. 19-21쪽 다른 문제에도 써 보기
6. 22쪽 코칭 프롬프트
7. 23쪽 학생부 10분
8. 24쪽 제시문형 시간표
9. 25쪽 교사용 평가표

확인일 2026.10.27 · 공식 정보와 이 자료 분석을 구분한 학생용 독립 가이드

질문부터 읽고, 무엇을 하라는지 찾아요.

같은 문제에 여러 도구가 이어질 수 있어요.

① 질문이 시키는 것

비교·설명·평가·적용·찾아내기·증명 중 무엇을 시켰나?

② 답해야 할 것

대상은 몇 개인가? 공통점과 차이점, 이유와 사례를 모두 요구했나?

③ 기준

제시문이 지정한 관점·법칙·정의를 우선해요. 내 선호를 기준으로 바꾸지 않아요.

④ 근거

각 주장에 대응하는 문장·수치·관찰·본인 행동을 적어요.

⑤ 연결

그 근거가 왜 그 결론으로 이어지는지 한 문장으로 설명해요.

⑥ 검증

반례·다른 원인·이 말이 맞으려면 필요한 조건·빠진 대상을 점검해요.

이 순서는 공식 채점표가 아니라 대표 기출에서 반복되는 요구를 정리한 이 자료에서 정리한 연습 방법이에요. 질문이 요구하지 않은 항목까지 길게 말하는 것은 피하세요.

같은 기준으로 비교해요

두 글을 따로 요약하지 말고, 같은 기준으로 나란히 살펴봐요.

신호 표현: 공통점·차이점 / 비교 / 유사점

머릿속에서 할 일

- 01 무엇을 비교하라고 했는지 표시해요. 사람, 생각, 정책, 현상 중 어느 것인가요?
- 02 두 글이 함께 답하는 질문을 찾아요. 예를 들면 “갈등을 어떻게 풀어야 할까요?”예요.
- 03 두 글에 같은 비교 기준을 대 봐요. 누가 판단하는지, 어떤 방법을 쓰는지, 결과가 어떤지 살펴봐요.
- 04 같은 점과 다른 점을 나뉘요. 질문이 다른 점만 물었다면 거기에 집중해요.
- 05 각 설명에 두 글의 근거를 붙여요. A의 동기와 B의 결과를 엮갈려 비교하지 않아요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

두 글은 모두 [공통 질문]을 다뤄요. [같은 점]은 같아요. 다만 [비교 기준]에서 A는 [근거와 설명], B는 [근거와 설명]이라는 차이가 있어요.

아쉬운 답: “A는 자유를 말해요. B는 평등을 말해요.” → 주제 이름만 나열했어요.

이렇게 고치면: “개입의 정당성을 A는 선택 가능성의 확대, B는 격차의 완화로 판단해요.” → 같은 판단 기준에서 차이를 설명했어요.

답변 직전 점검

- 01 양쪽에 같은 비교 기준을 썼는가?
- 02 공통점과 차이점을 각각 요구한 만큼 제시했나요?
- 03 문장 하나에 A와 B의 관계가 드러나는가?

다른 문제에도 써 보기: 문학과 역사, 두 윤리관, 두 과학 현상도 비교 기준을 맞추는 방법은 같아요.

글의 기준을 사례에 대 봐요

A가 무엇을 옳다고 보는지 찾고, 그 기준으로 B의 사례를 살펴봐요.

신호 표현: A의 관점에서 B를 설명·평가 / 바탕으로

머릿속에서 할 일

- 01 기준이 되는 글과 살펴볼 사례를 나뉘요. A는 기준이 되는 글, B는 그 기준을 대 볼 사례예요.
- 02 A의 생각을 “어떤 경우에 무엇을 인정하거나 비판할까요?”라는 말로 바꿔요.
- 03 B에서 그 기준에 맞는 행동, 자료, 결과를 찾아요.
- 04 기준, 사례의 사실, 내 판단을 차례로 연결해요.
- 05 좋은 점과 아쉬운 점이 함께 있으면 나눠서 말해요. 내 의견은 질문이 물었을 때 덧붙여요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

A는 [조건이나 가치]를 기준으로 [판단]해요. B의 [사실]에 이 기준을 대 보면 [판단과 이유]라고 볼 수 있어요. 다만 [다른 사실]은 따로 생각해야 해요.

아쉬운 답: “저는 선택권이 많으면 좋다고 생각해요.” → 요구한 관점이 사라졌어요.

이렇게 고치면: “삶의 실질적 자유를 기준으로 보면 선택 개수보다 시간·자율성에 미친 효과가 중요하다.” → 기준을 사례에 적용했어요.

답변 직전 점검

- 01 A의 기준을 정확히 적었는가?
- 02 B의 사실이 기준과 어떻게 대응하는지 설명했나요?
- 03 A의 판단과 내 의견을 혼동하지 않았는가?

다른 문제에도 써 보기: 철학→사회 사례뿐 아니라 과학 원리→실험, 정의→수학 조건에도 같은 대응 구조가 쓰여요.

그 근거로 그렇게 말할 수 있나요?

내가 좋아하는 주장이더라도, 근거가 결론을 뒷받침하는지 확인해요.

신호 표현: 타당성 / 오류 / 비판 / 평가

머릿속에서 할 일

- 01 주장, 관찰한 사실, 말은 안 했지만 깔려 있는 생각을 세 줄로 나눠 적어요.
- 02 함께 일어난 일과 원인 때문에 생긴 일을 구분해요. 일부의 결과를 전체로 넓히지는 않았는지도 봐요.
- 03 같은 결과를 설명할 다른 원인이나, 주장과 맞지 않는 예를 하나 찾아요.
- 04 지금 자료로 말할 수 있는 것과 아직 모르는 것을 나눠요.
- 05 어떤 자료나 실험이 더 있으면 판단하기 쉬울지 말해요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

자료에서는 [관찰한 사실]을 볼 수 있어요. 하지만 [다른 원인이나 반례]도 가능해요. 그래서 지금은 [말할 수 있는 범위]까지 말하고, [추가 자료]를 더 살펴봐야 해요.

아쉬운 답: “사고가 줄었으니 정책이 효과가 있어요.” → 전후 차이를 바로 인과로 바꿨다.

이렇게 고치면: “같은 기간 비교 지역도 줄었다면 공통 요인이 있을 수 있어요. 두 변화의 차이를 보겠다.” → 대안 원인을 통제했어요.

답변 직전 점검

- 01 반대 의견이 아니라 논증의 빈틈을 지적했나요?
- 02 가능성을 사실처럼 단정하지 않았는가?
- 03 보완할 증거가 구체적인가?

다른 문제에도 써 보기: 정책 효과·연구 결과·알고리즘·실험 실패·내 탐구 결론 모두 근거의 강도를 검토할 수 있어요.

서로 다른 글에서 공통 원리를 찾아요

같은 단어보다, 무엇이 어떻게 이어지는지가 같은지 살펴봐요.

신호 표현: 공통 개념 / 하나의 단어 / 다른 현상에 적용

머릿속에서 할 일

- 01 각 글에서 누가, 무엇을 통해, 어떤 결과를 만드는지 짧게 적어요.
- 02 사람이나 사물의 이름을 지우고 관계만 남겨요. 예를 들면 “A가 B를 통해 C에 영향을 줘요”예요.
- 03 여러 글에 모두 맞는 개념을 찾아요. 한 글에만 맞으면 다시 생각해요.
- 04 그 개념이 각 글의 어느 부분에 맞는지 한 문장씩 설명해요.
- 05 새 사례에서도 같은 관계를 찾아봐요. 공통점이 있어도 각각의 차이를 지우지는 않아요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

공통 개념은 []예요. A에서는 [어떻게 이어지는지], B에서는 [어떻게 이어지는지]가 같기 때문이에요. 새 사례 []에서도 같은 관계를 찾을 수 있어요. 다만 [조건이나 방법]은 달라요.

아쉬운 답: “둘 다 변화해요.” → 너무 넓어 무엇이 같은지 드러나지 않아요.

이렇게 고치면: “변화가 축적되다가 어떤 경계에서 상태가 급격히 바뀌어요.” → 공통 관계와 조건을 분명히 말했어요.

답변 직전 점검

- 01 모든 지문에 설명 가능한가?
- 02 개념 이름을 말한 뒤 대응 관계를 보여줬는가?
- 03 그럴듯한 비유를 과학적 인과로 과장하지 않았는가?

다른 문제에도 써 보기: 고려대 2024의 매개, 2025의 대칭, 2026의 이중성은 이름은 달라도 공통 원리 찾기→대응→다른 문제에도 써 보기의 절차가 반복돼요.

계산한 답을 말로 설명해요

숫자만 말하지 않고, 어떤 조건에서 어떤 식을 썼는지도 설명해요.

신호 표현: 구하시오 / 보이시오 / 이유 / 그래프·표

머릿속에서 할 일

- 01 구할 값, 단위, 범위를 적어요. 무엇이 바뀌고 무엇이 그대로인지 봐요.
- 02 이 법칙을 쓰려면 어떤 조건이 필요한지 확인해요. 구간, 부호, 경계도 살펴봐요.
- 03 식의 각 부분이 문제 속 무엇을 뜻하는지 생각하며 계산해요. 중요한 계산 과정을 짧게 말해요.
- 04 단위, 크기, 방향을 확인해요. 간단한 값을 넣어 답이 맞는지도 살펴봐요.
- 05 그 숫자가 문제 상황에서 무슨 뜻인지 한 문장으로 말해요. 막히면 설명할 수 있는 부분까지 말해요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

[조건]에서는 [법칙]을 쓸 수 있어요. [핵심 식]으로 계산하면 [결과]가 나와요. [확인 방법]으로도 답을 살펴봤어요. 이 결과는 [상황 속 뜻]을 말해줘요.

아쉬운 답: “충격량은 mv 이에요.” → 튕겨 나가는지 멈추는지 구분하지 않았어요.

이렇게 고치면: “진행 방향을 양으로 두면 반사 뒤 운동량은 $-mv$ 이므로 변화량은 $-2mv$, 충격량 크기는 $2mv$ 다.”

답변 직전 점검

- 01 이 말이 맞으려면 필요한 조건 없이 공식을 쓴 곳은 없는가?
- 02 양의 크기와 방향·부호를 구분했나요?
- 03 결과의 의미와 검산이 있나요?

다른 문제에도 써 보기: 인문·도표 해석도 변수·비교 기준·통제 조건·해석이라는 같은 틀로 읽어요.

조건을 생각하며 해결책을 세워요

좋아 보이는 제안에서 그치지 않고, 누가 어떻게 실행할지도 말해요.

신호 표현: 종합 의견 / 해결 방안 / 자신의 입장

머릿속에서 할 일

- 01 무엇을 해결해야 하는지, 누가 영향을 받는지 적어요.
- 02 각 글이 지키려는 가치와 걱정하는 위험을 나뉘요.
- 03 꼭 지킬 조건을 정하고 해결 방법을 생각해요.
- 04 누가 무엇을 어떻게 할지 말해요. 생길 수 있는 문제와 보완 방법도 붙여요.
- 05 그 방법이 문제를 줄이는 이유를 설명해요. 효과를 무엇으로 확인할지도 말해요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

[문제]에서는 [가치1]과 [가치2]가 부딪혀요. 저는 [방법]을 제안해요. [주체]가 [행동]을 하고, [걱정되는 문제]는 [보완 방법]으로 줄여요. 효과는 [기준]으로 확인해요.

아쉬운 답: “서로 배려하고 균형을 맞춰야 해요.” → 실행할 행동이 없어요.

이렇게 고치면: “발언 통로를 열고 이견을 기록한 뒤 결정 근거를 공유해요.” → 갈등 원인에 대응하는 행동이에요.

답변 직전 점검

- 01 각 제시문의 근거가 해결책에 남아 있나요?
- 02 행동 주체와 수단이 구체적인가?
- 03 반론과 수정 조건을 말했나요?

다른 문제에도 써 보기: 학교 규칙·기술 활용·윤리 딜레마·교류 정책에서도 가치→조건→행동→검증의 순서를 쓸 수 있어요.

내가 한 일을 근거로 설명해요

활동이 얼마나 대단한지보다, 내가 무엇을 알고 어떤 판단을 했는지 보여줘요.

신호 표현: 학생부 활동 / 본인 역할 / 실패 원인 / 배운 점

머릿속에서 할 일

- 01 기록에 있는 사실부터 살펴봐요. 왜 궁금했고 무엇을 알아보려 했는지 한 문장으로 적어요.
- 02 팀 전체가 한 일과 내가 맡은 일을 나눠요.
- 03 그 개념이나 방법을 고른 이유를 말해요. 실제로 관찰한 근거도 붙여요.
- 04 틀렸을 수 있는 부분과 다른 원인도 생각해요. 하지 않은 활동을 꾸며 넣지 않아요.
- 05 배운 점이 다음 선택이나 행동을 어떻게 바꿨는지 말해요. “많이 배웠어요”에서 끝내지 않아요.

답변 조직 틀 · 이 자료의 연습 방법

[궁금한 점] 때문에 [활동]을 했어요. 제가 맡은 일은 [구체적인 행동]이에요. [이유]로 [방법]을 골랐어요. [관찰]에서 [결과]를 알았지만 [한계]도 있었어요. 그 뒤 [바꾼 행동]을 했어요.

아쉬운 답: “협동심을 배웠고 좋은 결과가 나왔어요.” → 역할과 학습의 증거가 없어요.

이렇게 고치면: “측정값 차이가 커서 통제 변인을 다시 정리했고, 조건을 고정해 재측정했어요.” → 판단과 행동이 보인다.

답변 직전 점검

- 01 동기·내 역할·근거·한계를 각각 말할 수 있나요?
- 02 그 방법을 왜 골랐는지 답할 수 있나요?
- 03 추가 질문에도 실제 기록과 모순이 없는가?

다른 문제에도 써 보기: 중앙대와 서강대 학생부형뿐 아니라 다른 대학의 활동 확인 질문에도 적용해요.

서울대학교

모집단위별 확인 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 서울대 수시모집 안내 인쇄 21~24쪽 / PDF 25~28쪽. 30·45분 준비 / 15분 면접은 공동 출제 활용 표의 수치.

- 일반전형 공동 출제 문항 활용 면접은 인문·사회 등 준비 30분 내외, 자연·공학 등 45분 내외이며 면접은 15분 내외이예요.
- 인문대·경영대는 30분 준비, 공대는 45분 준비로 표기돼요. 식품영양·의류 등은 선택 유형에 따라 시간이 달라져요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2026 · 도덕적 이해와 문학의 간접 경험

고려대 갈등 문항과 소재는 달라도, 비교 기준을 세우고 관점을 다른 대상에 적용하는 과정이 같아요.

2026 · 확신과 신중함의 양면성

연세대 과학관 문항처럼 같은 태도가 조건에 따라 장점도 위험도 될 수 있어요.

다른 문제에도 써 보는 질문 3개 · 연습용으로 만든 질문

01 도덕적 문제를 직접 겪지 않고도 이해할 수 있나요? 추론·경험·공감의 관계를 구분해 설명해보세요.

02 신중함과 확신이 각각 도움이 되는 조건은 무엇이며, 그 부작용은 어떻게 줄일 수 있나요?

03 자신의 결론에 가장 강한 반론 하나를 제시하고 어느 조건에서 결론을 바꿀지 말해보세요.

2027 원문 · 인쇄 21~24쪽 / PDF 25~28쪽 ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

고려대학교

제시문 기반 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 고려대 서울 수시요강 29~30쪽. 계열적합(의학과 제외) 21분 준비·7분 면접, 고른기회·다문화·재직자 12분·6분.

- 2027 계열적합전형(의학과 제외)은 준비 21분·면접 7분, 고른기회·다문화·재직자전형은 준비 12분·면접 6분이에요.
- 제시문 기반 면접의 평가 비율은 분석력 20%, 적용력 30%, 종합적 사고력 40%, 면접태도 10%이에요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2026 · 권위·갈등·상대의 자율성

문학·역사·윤리는 소재, 비교→관점 적용→해결 설계가 답변의 구조다.

2026 · 정책 효과와 상관·인과

계산의 목적은 숫자 자체가 아니라 다른 원인의 영향을 분리하는 데 있어요.

다른 문제에도 써 보는 질문 3개 · 연습용으로 만든 질문

01 권위에 따른 통제가 정당화될 수 있는 조건과 자율성을 침해하는 조건을 비교해보세요.

02 새 제도의 시행 전후 지표가 개선됐을 때, 어떤 비교 자료가 있어야 인과 효과를 말할 수 있나요?

03 서로 다른 교과목의 두 현상에서 공통 관계를 찾고, 그 개념이 적용되지 않는 예도 들어보세요.

2027 수시모집요강 · 29~30쪽 ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

연세대학교

녹화 방식 확인 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 연세대 서울 수시요강 인쇄 63쪽 / PDF 69쪽. 준비 8분·면접 5분과 대면 전형의 별도 시간표를 대조.

- 활동우수형(의예과 제외)·국제형·기회균형·국제인재의 현장 녹화 면접은 답변 준비 8분, 면접 5분이에요.
- 활동우수형 의예과는 대면 20분 내외, 체육인재는 대면 10분 내외로 별도 표기돼요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2026 · 선택권·자가 추적·알고리즘

소재는 디지털 기술이지만 핵심은 기준→사례 대응과 같은 축의 비교다.

2026 · 반증·패러다임·과학의 객관성

자연계라고 계산만 하는 것이 아니에요. 이 사례는 논증의 적합성과 개념 비교가 중심이에요.

다른 문제에도 써 보는 질문 3개 · 연습용으로 만든 질문

01 선택지가 늘어났는데도 실질적 자유가 줄어드는 사례를 만들고 그 이유를 설명해보세요.

02 기존 이론과 다른 실험 결과가 나왔다면 무엇을 어떤 순서로 검증하겠습니까?

03 자신이 제시한 두 현상의 공통점을 유지하면서도 차이를 설명할 비교 기준은 무엇인가요?

2027 원문 · 인쇄 63쪽 / PDF 69쪽 ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

중앙대학교

학생부 기반 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 중앙대 수시요강 95쪽 면접평가. 탐구형인재·성장형인재 및 융합형인재 의학부의 학생부 기반 면접 운영·평가 요소.

- 2027 탐구형인재·성장형인재와 융합형인재 의학부의 면접은 학교생활기록부 기반이에요. 지원자 1인당 10분 이내, 입학사정관 2인이 평가해요.
- 탐구형인재는 학업준비도 60%, 전공(계열) 적합성 30%, 의사소통능력 및 인성 10%를 평가해요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2025 · 내가 쓴 미디어 개념 설명하기

학생부 문장을 그대로 암기하는 대신 개념→사례→자기 해석을 연결해야 해요.

2025 · 페트병 세균 실험의 실패 요인

정책 효과의 인과 검토와 같은 논리다. 관찰된 결과만으로 원인을 단정하지 않아요.

내 학생부에서 나올 질문 · 이 자료의 연습 틀

01 내 학생부의 [탐구 문장]에서 사용한 핵심 개념은 무엇이며, 그 뜻을 실제 사례로 설명할 수 있나요?

02 [실험·보고서]에서 내가 맡은 구체 행동과 그 방법을 택한 이유는 무엇인가요?

03 [탐구 결론]을 반박할 수 있는 다른 원인·자료는 무엇이며, 다시 한다면 어떻게 검증하겠습니까?

2027 수시모집요강 · 면접평가 95쪽 ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

한양대학교

모집단위별 2가지 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 한양대 서울 수시요강 인쇄 27쪽 / PDF 34쪽. 20분은 “답변 구상 및 녹화 포함”, 학생부형은 10분 내외.

- 공과대학 및 한양인터칼리지학부(자연)의 제시문형은 현장 녹화 방식이며, 20분 내외에 답변 구상과 녹화가 포함돼요.
- 의과대학·사범대학 학생부형은 대면 10분 내외이며 적성·인성·잠재력을 평가해요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2026 · 구간별 함수와 역함수

정의·이 말이 맞으려면 필요한 조건→계산→검증이 뒤 문항의 근거를 쌓는 방식이에요.

2026 · 메탄올 연소의 산화수·반응열

수치 문제도 개념의 기준을 사례에 적용하는 문제다.

다른 문제에도 써 보는 질문 3개 · 연습용으로 만든 질문

01 구간별 함수에서 연속성과 역함수 존재를 각각 설명하려면 어떤 조건을 보아야 하나요?

02 물리 상황이 반사에서 정지로 바뀌면 어떤 양과 식을 먼저 수정해야 하나요?

03 반응식의 계수를 기준으로 한 열량과 실제 생성량에 해당하는 열량을 어떻게 구분하나요?

2027 원문 · 인쇄 27쪽 / PDF 34쪽 ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

서강대학교

면접 여부 먼저 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 서강대 수시요강 책자 9쪽 / 재게시 PDF 6쪽 오른쪽. 일반 I 서류 100% 표를 원문 이미지로 대조.

- 2027 학생부종합 일반 I·일반 II는 서류평가 100%이며 면접을 실시하지 않아요.
- 특성화고교졸업자전형은 1단계 서류평가 100%, 2단계 1단계 성적 80% + 면접 20%이에요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

내 학생부에서 나올 질문 · 이 자료의 연습 틀

01 내 학생부의 [수업·활동]에서 실제 배운 핵심 개념과 내가 한 일을 각각 설명해보세요.

02 [독서·탐구] 전후에 내 생각이 달라진 지점은 무엇이며, 그 근거는 무엇인가요?

03 [갈등 상황]에서 각 입장의 요구를 어떻게 파악했고, 내 조율 행동과 남은 한계는 무엇인가요?

일반 I에는 면접이 없어요. 원문 미대조 재게시 사례는 학생용에서 제외했어요. 위 질문은 이 자료 학생부 연습 틀이에요.

2027 원문 · 책자 9쪽 / PDF 6쪽 (고교 재게시) ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

성균관대학교

면접형 전형 확인 · 공식 운영 요약 / 실제 소재 / 다른 문제에도 써 보기 질문

2027 성균관대 수시요강 인쇄 28·30·32쪽 / PDF 30·32·34쪽. 성균인재 28쪽 표를 원문 이미지로 대조.

- 성균인재는 1단계 학생부 100%, 2단계 1단계 성적 70% + 면접 30%이예요.
- 성균인재-지역인재와 과학인재도 2단계에서 1단계 성적 70% + 면접 30%를 반영해요.

실제 공개 소재에서 가져갈 사고법

2026 · 단진자 충돌과 충격량

공식을 외우는 대신 각 구간에 적용 가능한 법칙과 벡터 방향을 분리해요.

다른 문제에도 써 보는 질문 3개 · 연습용으로 만든 질문

01 자유와 평등의 기준을 같은 기술 사례에 적용하면 어떤 판단 차이가 생기나요?

02 추가 벽에서 반사될 때와 정지할 때 충격량 크기가 달라지는 이유를 방향과 함께 설명해보세요.

03 폴이의 수치가 맞더라도 논리적 설명이 부족할 수 있어요. 어떤 이 말이 맞으려면 필요한 조건을 보완하겠습니까?

2027 원문 · 인쇄 28쪽 / PDF 30쪽 (고교 재게시) ↗

내 답변 뼈대 · 기준 / 근거 / 연결 / 한계

옷차림과 시선, 한 번 더.

자세·시선 조안은 연습 팁이에요. 대학별 공식 복장·블라인드 지침이 우선해요.



복장 · 오늘은 편안하고 단정하게

- 01 지원 대학·전형의 교복·명찰·학교 로고 관련 제한을 확인했어요.
- 02 공식 지침에 맞춰 옷을 골랐다. 별도 지정이 없다면 얇고 이동하기 편한 단정한 옷을 준비했어요.
- 03 옷의 오염·심한 구김과 소리가 크게 나는 장식은 미리 점검했어요.
- 04 머리카락이 눈을 계속 가리지 않도록 정리하고, 신발은 오래 걸어도 편한 것으로 골랐다.

시선 · 대면과 녹화를 나눠 연습해요

- 01 대면에서는 질문한 면접위원을 중심으로 자연스럽게 바라본다.
 - 02 여러 면접위원이 있으면 다른 위원에게도 자연스럽게 시선을 옮긴다. 억지로 초 단위를 맞추지 않아요.
 - 03 제시문을 확인한 뒤에는 다시 듣는 사람 쪽을 바라보며 설명해요.
 - 04 녹화에서는 현장 안내에 맞는 카메라·화면을 보고 말해요. 연습 때는 카메라 높이를 눈높이에 맞춘다.
- 정해진 옷 색상이나 초 단위 시선 이동이 정답은 아니에요. 내용을 안정적으로 전달하는 데 집중하세요.

기본 자세부터 입실 준비까지.

확인한 조건부터 차분하게 설명하고, 오류는 발견한 부분부터 수정해요.

자세 · 목소리 · 답변 흐름

- 01 안내에 따라 착석하고, 발은 바닥에 편히 두며 몸을 과하게 흔들지 않아요.
- 02 손은 편한 위치에 두고, 펜 돌리기·손톱 만지기 같은 반복 동작을 줄여요.
- 03 첫 문장은 천천히 말하고, 문장 끝까지 들리게 전달해요.
- 04 질문을 끝까지 듣고 결론 → 근거 → 이유 순서로 설명해요.
- 05 모르면 확인한 조건부터 말해요. 오류를 발견하면 해당 부분을 짧게 수정해요.

준비물 · 블라인드 · 입실 직전

- 01 수험표와 인정되는 신분증 종류를 개인별 안내문과 대조했어요.
- 02 입실 마감·캠퍼스·건물·이동 경로를 확인했어요. 면접 시작과 입실 마감은 다를 수 있어요.
- 03 휴대전화·전자기기 보관과 반입 가능 물품은 현장 지침을 따릅니다.
- 04 이름·학교·가족 직업 등 블라인드 제한 정보를 답변에 넣지 않아요. 제한 범위는 대학 안내를 따릅니다.
- 05 대기 중 필요한 화장실·물 등은 허용 범위 안에서 챙기고, 마지막에는 질문 요구사항을 다시 확인해요.

멈췄을 때의 말하기 예시

“잠시 정리한 뒤 말씀드릴게요.”

“제가 확인한 조건에서는 ○○까지 설명할 수 있어요.”

입실 전 나에게 남기는 한 문장

서로 다른 소재, 같은 비교·적용

아래 해설은 공식 문항·공개 예시를 토대로 한 이 자료에서 다시 정리했어요이예요.

고려대학교 · 2026 / 권위·갈등·상대의 자율성

문학 속 고위 인사와 청·영국의 갈등을 화쟁·세계시민주의, 타 존재에 대한 성찰과 연결해요.

질문의 요구: 갈등 대응을 비교하고 두 사상의 관점에서 평가한 뒤 구체적 해결책을 제안해요.

적용 구조: 기존 지위를 기준으로 상대에게 자기 질서를 강요한다는 공통점이 있어요. 다만 개인과 국가라는 관계, 대응 수단과 상대의 저항 역량은 달라요. 해결에서는 자기 관점의 절대화를 줄이고 소통 통로·동등한 협상 같은 행동을 제안해야 해요.

실수 점검: “서로 존중하자”에서 멈추지 않아요.

인쇄 34-39쪽 · 계열적합 인문 오전 ↗

연세대학교 · 2026 / 선택권·자가 추적·알고리즘

노인의 선택권 연구, 자기관리 앱, 알고리즘의 정보 선별을 센의 실질적 자유와 연결해요.

질문의 요구: 한 관점에서 연구 결과를 설명하고, 실질적 자유의 기준으로 두 현상의 유사점·차이점을 제시해요.

적용 구조: 선택이나 관리 기능의 증가가 곧 자유의 증가라고 할 수는 없어요. 자기관리 앱은 자기 감시와 부담을, 알고리즘은 접하는 정보의 범위 제한을 통해 자율성을 약화시킬 수 있어요. 선택권의 상실이 연구 참여자에게 준 변화도 함께 설명해야 해요.

실수 점검: 제시문이 요구한 관점 대신 개인의 앱 사용 경험으로 대체하지 않아요.

별책 인쇄 8-9쪽 · 활동우수 인문·통합 ↗

다른 소재의 새 문제를 만들고 같은 생각하는 방법을 적용해보기

개념 이름보다 공통 관계

아래 해설은 공식 문항·공개 예시를 토대로 한 이 자료에서 다시 정리했어요이예요.

고려대학교 · 2024 / 변압기·지진파·촉매의 매개

전압 조절·지진파·매개변수·감염을 연결하고 촉매와 사회현상까지 확장해요. 당시 학업우수전형 문항이예요.

질문의 요구: 공통 개념을 찾아내기하고 촉매의 유사점과 차이점, 사회 속 사례를 설명해요.

적용 구조: 공통적으로 두 대상이나 현상이 중간 요소를 통해 연결돼요. 촉매도 반응을 돕는다는 점에서 매개와 통하지만 반응 속도를 바꾸는 기능을 추가로 설명해야 해요. 사회 사례 역시 중개자의 이름뿐 아니라 연결 구조를 보여줘요.

실수 점검: 촉매와 매개의 개념을 완전히 동일시하지 않아요.

인쇄 36-40쪽 · 당시 학업우수 자연 오전 ↗

고려대학교 · 2025 / 분자·함수·인구 구조의 대칭

분자 구조·생명과학·적분·지구과학 제시문에서 공통 개념을 찾아내기하고 용수철·인구 구조에 적용해요.

질문의 요구: 공통 개념을 찾아내기한 근거와 다른 현상에서 그 개념이 작동하는 원리를 설명해요.

적용 구조: 먼저 대칭의 대상이 무엇인지 밝히고, 지문마다 그 구조를 검증해요. 용수철에서는 같은 크기의 양·음 변위에서 탄성 퍼텐셜 에너지가 같다는 관계로 설명할 수 있어요. 인구 구조는 실제 구성의 불균형과 함께 읽어야 해요.

실수 점검: 공통어 한 단어만 맞히고 근거를 생략하지 않아요.

인쇄 37-41쪽 · 계열적합 자연 오전 ↗

다른 소재의 새 문제를 만들고 같은 생각하는 방법을 적용해보기

결론을 지지하는 근거의 강도

아래 해설은 공식 문항·공개 예시를 토대로 한 이 자료에서 다시 정리했어요이예요.

고려대학교 · 2026 / 정책 효과와 상관·인과

아이스크림과 익사 사고의 관계, 제한속도 정책 전후 사고 수, 소득·행복 자료를 연결해요.

질문의 요구: 주장의 오류를 지적하고 비교집단 자료를 이용해 정책 효과를 추정해요.

적용 구조: 공식 해설의 사례에서는 정책 지역이 50→40, 비교 지역이 25→15로 모두 10 줄었어요. 변화의 차이는 $(40-50)-(15-25)=0$ 이에요. 이 비교에서는 정책의 순효과가 0으로 추정되지만, 정책이 언제나 무효라는 뜻은 아니예요.

실수 점검: 비교집단의 시작 수치 차이와 변화량 차이를 혼동하지 않아요.

인쇄 40-45쪽 · 계열적합 인문 오후 ↗

중앙대학교 · 2025 / 페트병 세균 실험의 실패 요인

학생부의 세균 증식 실험에서 본인이 제시한 실패 요인과 그 이유를 설명하게 해요.

질문의 요구: 실제 참여 수준과 개념 이해, 원인 추론의 근거를 함께 물어요.

적용 구조: 관찰된 문제는 []였고 제가 맡은 일은 []였다. [원인 후보]를 의심한 이유는 [기록·관찰] 때문이에요. 다만 [다른 원인]을 배제하지 못했으므로 [검증 방법]이 필요했어요. 실제로 하지 않은 재실험은 제안으로만 말해요.

실수 점검: 흔한 실패 원인을 내 실험의 확정 원인처럼 말하지 않아요.

2026 학생부전형 가이드북 43쪽 · 2025 면접 예시 ↗

다른 소재의 새 문제를 만들고 같은 생각하는 방법을 적용해보기

답변을 대신 받지 말고, 내 답변을 검증해요.

문항·제시문과 본인의 실제 답변을 함께 넣어 연습하세요.

너는 내 면접 연습 코치예요. 내가 붙여 넣은 질문과 제시문을 바탕으로 도와줘요. 답을 먼저 써 주지 말고, 내가 직접 생각하고 말하게 해줘요.

1. 질문이 시키는 것부터 함께 찾아요. 예를 들면 “비교하라”, “설명하라”, “사례에 적용하라”예요. 답해야 할 것을 나누고 알맞은 생각하는 방법을 골라줘요.
2. 무엇을 기준으로 볼지, 어떤 근거를 쓸지, 왜 그렇게 연결되는지 짚어줘요. 제시문에 없는 사실은 만들지 말아요.
3. 내가 먼저 답하도록 질문 하나만 하고 기다려줘요.
4. 내 답을 들은 뒤, 질문에 답했는지와 근거가 맞는지 확인해줘요. 내 답에서 빠진 것도 함께 찾아줘요. 먼저 고칠 것 한 가지와 꼬리질문 하나를 알려줘요.
5. 대학 공식 평가 기준이 있으면 먼저 따라줘요. 이 자료의 연습 기준과는 구분해줘요. 학생부 경험은 내가 말한 사실만 사용해줘요.

[질문과 제시문]

[내 답변]

이 자료의 조사 범위

학생용 대표 사례 13개를 서로 비교해 7가지 생각하는 방법으로 정리했어요. 고려대는 2024-2026 일부 대표 문항, 서울대는 2026 공식 영향평가의 문항 분석, 연세대·한양대는 2026 공개 문제, 중앙대는 2025 면접에 대한 공식 공개 예시를 사용했어요. 성균관대 과학인재는 공식 보고서를 사용했어요. 원문 미대조 재게시 텍스트인 성균인재·서강대 일부 사례는 학생 배포본에서 제외하고 웹 교사용 참고 탭으로 옮겼어요.

2027 수치 대조: 서울대 수시요강 21-24쪽, 연세대 63쪽, 한양대 27쪽. 서강대는 고교 재게시 책자 9쪽(PDF 6쪽 오른쪽), 성균관대는 같은 자료실 원문 28·30·32쪽. 대학별 링크는 10-16쪽에 있어요.

대학 공식 분류·출제 빈도 통계가 아니며 모든 기출을 전수 분석한 자료집은 아니예요. 연습 질문과 답변 조직 틀은 이 자료의 연습 방법이에요. 최신 정정 공지와 개인별 고사 안내가 우선해요.

학생부 10분, 내 말로 시작해요.

기본은 학생부 기반 개별 면접이에요. 제시문형 시간표는 다음 쪽에서 따로 살펴봐요.

질문 5개 × 2분 = 10분

한 질문에서 내 답을 90초 말하고, 꼬리질문에 30초 답해요. 실제 면접의 질문 수와 시간 배분은 대학마다 달라요. 이 시간표는 혼자 연습하기 위해 정했어요.

대학은 이런 점을 살펴봐요.

학업·배운 내용을 내 말로 설명할 수 있나요?

수업에서 생긴 질문, 쓴 개념과 방법, 확인한 근거를 준비해요.

진로·전공·왜 이 공부를 하고 싶고 무엇을 해 봤나요?

관심이 생긴 계기와 실제로 해 본 공부를 이어 말해요.

인성·공동체·함께할 때 어떤 선택과 행동을 했나요?

내 역할과 다른 사람의 입장, 조율한 행동을 구체적으로 말해요.

의사소통·논리·질문에 맞춰 이유와 근거를 설명하나요?

결론을 먼저 말하고, 근거가 왜 그 결론으로 이어지는지 설명해요.

발전가능성·배운 뒤 생각과 행동이 어떻게 달라졌나요?

어려웠던 점과 바꾼 방법, 다음에 해 볼 일을 준비해요.

출처: 175개 대학 면접 평가요소 정리. 제공받은 학생부 분석기 시트의 978행을 다섯 가지로 묶었어요. 대학별 평가 항목과 비율은 달라요.

왜 학생부 10분인가요?

제공 시트 327개 전형 중 67개(약 20%)에 제시문·구술이 있어요. 시간이 적힌 229개 중 121개(약 53%)가 10분이에요. 대학 공식 통계가 아닌, 제공 시트의 행 기준 집계예요.

내 기록으로 질문을 만들고 연습해요.

1. 학생부 문장과 기록 영역을 넣어요. 2. 내 기록과 맞는 질문 틀을 골라요.
3. 학년·과목·개념 등 필요한 빈칸을 채워요. 4. 만든 질문을 90초로 연습해요.

AI 없이 이 기기에서만 만들어요. 문장을 외부로 보내지 않아요. 제공 파일의 질문 틀은 실제 26개예요. 문항풀 3,434행에서는 학과·계열·출처 성격을 골라 연습할 수 있어요. 면접답변·면접후기는 쓰지 않았어요.

시간에 맞춰, 연습을 한 잔.

공식 운영 시간과 아래 배분 비율은 달라요. 비율은 이 자료에서 정리한 연습 방법이에요.

① 질문이 시키는 것을 찾아요 10% ② 제시문 키워드·기준 30% ③ 제시문 관계·생각하는 방법 20% ④ 결론-근거-적용 메모 30% ⑤ 첫 문장 리허설 10%

준비시간	① 10%	② 30%	③ 20%	④ 30%	⑤ 10%
8분	0:48	2:24	1:36	2:24	0:48
12분	1:12	3:36	2:24	3:36	1:12
15분	1:30	4:30	3:00	4:30	1:30
21분	2:06	6:18	4:12	6:18	2:06
30분	3:00	9:00	6:00	9:00	3:00
45분	4:30	13:30	9:00	13:30	4:30

답변 연습: 첫 30초 결론 → 글 속 근거와 이유를 말해요 → 사례에 대 보고 빠진 점을 말해요 → 꼬리질문에 답해요

첫 30초 뒤 남은 시간은 45%·35%·20%로 배분해요. 전체 면접은 여러 문항·질의가 포함될 수 있어, 이 배분은 한 세션을 연습하는 틀이에요.

학생부형 준비: D-14 활동 3개·내 역할·기록 정리 → D-7 왜/어떻게/근거/다시 한다면 질문·녹음 → D-1 핵심만 남기고 수차·지침·경로 점검 → 당일 호흡·시선·첫 문장.

90초 답변: 결론 15초 → 내가 한 일 30초 → 근거·결과 25초 → 배운 점·한계 20초. 이 시간도 연습 제안이며 질문에 맞게 줄여요.

공식 시간 참고 · 2027 요강

서울대 일반전형 공동 출제 활용: 준비 30분 또는 45분 내외 · 면접 15분 내외. 모집단위별로 다름. [인쇄 21-22쪽 / PDF 25-26쪽] ↗

서울대 일반전형 사범대학 교직적성·인성면접: 준비 15분 내외 · 면접 15분 내외. 별도 구술고사와 구분. [인쇄 24쪽 / PDF 28쪽] ↗

고려대 계열적합(의학과 제외): 준비 21분 · 면접 7분. 고른기회·다문화·재직자: 준비 12분 · 면접 6분. [인쇄 29-30쪽] ↗

연세대 활동우수형(의예 제외) 현장 녹화: 준비 8분 · 면접 5분. 의예과는 별도 운영. [인쇄 63쪽 / PDF 69쪽] ↗

한양대 서울 공과대학·한양인터칼리지학부(자연) 제시문 녹화: 답변 준비·녹화를 포함해 20분 내외. 준비 20분을 뜻하지 않음. [인쇄 27쪽 / PDF 34쪽] ↗

웹 연습실: 단계별 자동 전환·알림음 → 질문 랜덤 뽑기 → 자기점검 4개 → 기기 내 저장. 녹음·외부 전송은 하지 않아요.

답변에서 보인 근거를 기록해요.

일자: _____ 학생: _____ 면접관: _____ 관찰자: _____

문항·활동: _____

이 자료에서 정리한 연습 기준: 0 아직 어려움 / 1 일부 관찰됨 / 2 스스로 일관되게 수행. 해당 유형의 표를 사용하세요. 공식 채점표·합격 예측용이 아니에요.

제시문형

항목	관찰할 행동	0·1·2	실제 들은 말
질문 충족	질문이 시킨 비교·평가·적용과 답해야 할 것을 모두 다뤘어요.	□ □ □	
근거 정확성	제시문·자료·법칙을 정확히 쓰고 결론과 연결했어요.	□ □ □	
구조·다른 문제에도 써 보기	같은 기준을 유지하며 새 사례에 적용하고 이유를 설명했어요.	□ □ □	
한계·추가 응답	이 말이 맞으려면 필요한 조건·반례를 점검하고 꼬리질문에 근거로 답했어요.	□ □ □	

학생부형

항목	관찰할 행동	0·1·2	실제 들은 말
질문·결론	질문에 바로 답하고 활동의 핵심을 명확히 말했어요.	□ □ □	
본인 역할	팀 활동과 자신의 선택·행동을 구체적으로 구분했어요.	□ □ □	
근거·결과	실제 기록·관찰·수치로 결과를 설명하고 과장하지 않았어요.	□ □ □	
성찰·후속 답변	배운 점·한계·개선점을 설명하고 추가 질문에 일관되게 답했어요.	□ □ □	

잘한 점 / 실제 말한 문장: _____

다음에 고칠 한 가지 / 행동: _____

꼬리질문 / 수정 답변: _____

관찰자는 인상·성격보다 실제 답변을 기록해요. 두 표의 점수를 합산하지 않아요. 학생부의 민감한 내용은 공개를 강요하지 않아요.